|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:15** |
| **בפני** | **כבוד השופטת אשרית רוטקופף** | | |
| **מבקשים** | | **1. ציון תאוגורי**  **2. גאולה תאגורי** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | | **אדי מיכאלוב ואח'** | |
|  | | | |
|  | |  | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. בהחלטתי בפרוטוקול הדיון מיום 7/11/17 הוריתי על הגשת תצהירי הצדדים.
2. ביום 19/3/18 הוגשו תצהירי הנתבעים ובמסגרת ההודעה שצורפה עם הגשתם, עתרו האחרונים לזמן את מר יניב בן דרור לעדות, לגביו נטען כי היה המתווך בעסקה ויש לו ידיעה על מצב הבית טרם מכירתו לתובעים.
3. לאחר שעיינתי בתגובת התובעים לבקשה האמורה, ובתשובת הנתבעים לה – להלן הכרעתי במחלוקות השונות שהתעוררו מלבד שאלת זימונו של העד האמור:
4. בכל הקשור לבקשה למחיקת תצהירי הנתבעים, הרי שגם אם אכן היה ראוי מצד ב"כ הנתבעים לבקש ארכה להגשתם (על רקע הנסיבות הלא צפויות שצוינו בסעיף 3 לתשובתו), לא מצאתי להיעתר לסנקציה הדרסטית המבוקשת, נוכח זאת שעסקינן באיחור בן ימים ספורים בלבד.
5. בכל הקשור לטענות התובעים בעניין "קבילות הראיות" בתצהירי הנתבעים, הרי שמשעה שטענה זו הועלתה באופן כללי בלבד ללא התייחסות ממוקדת בעניין ראיה כזו או אחרת, אין מקום להידרש לה. לענין הגשת חוות דעת המומחים יודגש כי מינוי המומחה מטעם בית המשפט בישיבת הקד"מ מיום 26/9/16 היה בהסכמה על כל המשתמע מכך.
6. בכל הקשור לזימונו של העד, הרי שמבלי להכריע בשאלת הרלוונטיות של עדות זו למחלוקת בענייננו, מצאתי לדחות על הסף את הבקשה, שעה שלא צורפה לה תצהיר תמיכה לטענות אשר מנעו את הגשת תצהיר כדין מטעמו ובפרט לצורך ביאור פשר ההסכמה של העד למתן "הצהרה" בלבד.
7. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

